

**ВЕСТНИК
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ
НАУК**

2023, Том 1, № 4

Подписано к публикации: 20.12.2023

Главный редактор журнала

Гостев Александр Николаевич

доктор социологических наук, профессор

Члены редакционной коллегии

Бюраева Юлия Григорьевна (РФ, г. Улан-Удэ) – доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник
Герасимова Галина Ивановна (РФ, г. Тюмень) – доктор социологических наук, доцент
Гузенина Светлана Валерьевна (РФ, г. Тамбов) – доктор социологических наук, доцент
Дерюгин Павел Петрович (РФ, г. Санкт Петербург) – доктор социологических наук, доцент
Жигунова Галина Владимировна (РФ, г. Мурманск) – доктор социологических наук, доцент
Заборова Елена Николаевна (РФ, г. Екатеринбург) – доктор социологических наук, профессор
Зарубин Валерий Григорьевич (РФ, г. Санкт Петербург) – доктор социологических наук, профессор
Каменева Татьяна Николаевна (РФ, г. Москва) – доктор социологических наук, доцент
Кузнецов Валерий Иванович (РФ, г. Волгодонск) – доктор социологических наук, профессор
Малинина Татьяна Борисовна (РФ, г. Санкт Петербург) – доктор социологических наук, доцент
Мальцева Анна Васильевна (РФ, г. Санкт Петербург) – доктор социологических наук, доцент
Марар Ольга Ивановна (РФ, г. Воронеж) – доктор социологических наук, доцент
Охлопков Василий Егорович (РФ, г. Якутск) – доктор социологических наук, старший научный сотрудник
Петрова Ирина Эдуардовна (РФ, г. Нижний Новгород) – доктор социологических наук, доцент
Сафонов Кирилл Борисович (РФ, г. Тула) – доктор социологических наук, доцент
Сосунова Ирина Александровна (РФ, г. Москва) – доктор социологических наук, профессор
Татарова Светлана Петровна (РФ, г. Улан-Удэ) – доктор социологических наук, профессор

Е-mail: vsn-journal@yandex.ru

Сайт: <https://vsn-journal.ru>

Содержание

Копеева Е.И.

Специфика реализации методов прикладного социологического исследования в условиях современности 4-10

Кулиш В.В.

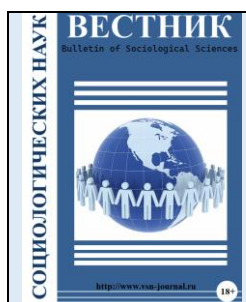
Социальная структура современного общества 11-17

Терехова М.С.

Этика управления: социологические аспекты принятия решений 18-25

Вольных С.С.

Социология – наука о культуре в учении М. Вебера 26-32



Научно-исследовательский журнал «*Вестник социологических наук / Bulletin of Sociological Sciences*»

<https://vsn-journal.ru/>

2023, Том 1, № 4 / 2023, Vol. 1, Iss. 4 <https://vsn-journal/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

УДК 316.012

¹ *Копеева Е.И.*,

¹ *Московский государственный социальный университет*

Специфика реализации методов прикладного социологического исследования в условиях современности

Аннотация: данная работа раскрывает особенности прикладных исследований в современной социологии. Автор делает попытки детального изучения методики исследования различных социальных процессов и явлений с учетом тенденций развития современного общества.

В публикации отмечается значимость влияния условий нынешнего социума на организацию исследовательской деятельности, которая ориентирована не только на достижение научных целей, но и на решение практических задач социального, политического и экономического характера.

Кроме того, на заключительном этапе исследования предлагаются рекомендации по организации прикладных исследований в различных сферах жизнедеятельности.

Ключевые слова: прикладное исследование, современный социум, методика исследования, социология, методологические основания, социальные проблемы, опрос, анкетирование

Для цитирования: Копеева Е.И. Специфика реализации методов прикладного социологического исследования в условиях современности // Вестник социологических наук. 2023. Том 1. № 4. С. 4 – 10.

Поступила в редакцию: 23 августа 2023 г.; Одобрена после рецензирования: 20 октября 2023 г.; Принята к публикации: 20 декабря 2023 г.

¹ Копеева Е.И.,
¹ Moscow State Social University

The specifics of the implementation of applied sociological research methods in modern conditions

Abstract: this work reveals the features of applied research in modern sociology. The author makes attempts to study in detail the methodology of research of various social processes and phenomena, taking into account the trends in the development of modern society.

The publication notes the importance of the influence of the conditions of the current society on the organization of research activities, which are focused not only on achieving scientific goals, but also on solving practical problems of a social, political and economic nature.

In addition, at the final stage of the study, recommendations are offered on the organization of applied research in various spheres of life.

Keywords: applied research, modern society, research methodology, sociology, methodological foundations, social problems, survey, questionnaire

For citation: Копеева Е.И. The specifics of the implementation of applied sociological research methods in modern conditions. Bulletin of Sociological Sciences. 2023. 1 (4). P. 4 – 10.

The article was submitted: August 23, 2023; Approved after reviewing: October 20, 2023; Accepted for publication: December 20, 2023.

Введение

Социальные процессы в современном обществе сложны и динамичны. Изучение их содержания является важнейшей задачей науки и практики, т.к. нынешняя наука направлена не только на теоретико- методологические исследования. а на решение важнейших социальных проблем.

Материалы и методы исследований

Именно поэтому изучение методики проведения социологического исследования является важной задачей нашей работы. Особенностями исследований различных политических, экономических, культурных феноменов является то, что данные, полученные в результате, способствуют оптимизации развития общества, разработке стратегий минимизации рисков и оптимизации жизнедеятельности.

В своей работе Н.А. Вялых [4] актуализирует проблематику значимости социологических исследований в повседневной жизни общества. Автор выявляет взаимосвязь между социальными процессами и методикой их исследования и подчеркивает их взаимную обусловленность. С одной стороны, предметом изучения в социологии может являться все, что касается общества, и науки бы не существовало без самого социума и проблем, которые в нем возникают. С другой стороны, исследования призваны решать не столько научные

задачи, но и практические, и их результаты ориентированы на то, чтобы решать проблемы, понимать, какие риски возникают в обществе и почему, а также содействовать разработке таких стратегий деятельности, которые позволят оптимизировать развитие социальных процессов.

О. Конт, исследователь в области социальной физики, говорит о том, что социология изначально ориентирована на прикладную деятельность и научные концепции и положения в ней необходимы для грамотной и эффективной организации исследований, которые, в свою очередь, нужны для того, чтобы социум полноценно функционировал. На сегодняшний день спектр сфер жизнедеятельности, где прикладные социологические исследования актуальны, достаточно обширен и охватывает все общество в целом.

Поэтому в современных исследованиях студенты, преподаватели, специалисты могут самореализоваться, «оттачивая» методику опроса, анкетирования, обработки данных, учиться выстраивать алгоритм исследовательской работы. При этом те данные, которые получены и обработаны в ходе научной деятельности, используются в управлении, политике, экономике, совершенствовании культурной сферы и приобретают прикладной характер с пользой для общества.

Результаты и обсуждения

Функциональная роль социологии обосновывается в трудах М. Натансона, Р. Гратгофа и др. [4], которые рассуждают о «науке для общества» и ее предназначении. Они утверждают, что практические исследования не только расширяют проблемное научное поле, но и повышают уровень компетентности специалистов в области социологии, т.к. побуждают их к «открытию новых горизонтов» методологии и методики [4, с. 96].

Анализируя состояние практического компонента в современной научной деятельности, Ю.П. Аверин [1] и С.Н. Бекиров [2] отмечают, что прикладных исследований одновременно и много, и мало. Множественность прикладных исследований объясняется их мультидисциплинарным характером, использованием различных методов взаимодействия с социумом и обработки полученных данных. Комбинаторных сочетаний социологии с философией, психологией, политологией, педагогикой и иными общественными науками бесчисленное множество и все они отражены в прикладной деятельности.

Говоря о том, что подобных исследований мало, необходимо учитывать бесконечное множество тех сфер общественной жизни, где они могут проводиться и их важность необсуждаема. Однако, данная величина значительно больше, чем то, сколько исследований проводится и инструментарий диагностики проблем, которые возникают в обществе ежедневно, также «не успевает» за социальными процессами.

Современная наука, называемая «социологией повседневности» [4, с. 97], призвана интегрировать эмпирический и теоретико-методологический уровни исследования, обогащая понятийный аппарат в междисциплинарном пространстве наук.

Многие исследователи считают эмпирический уровень низшим, ориентированным лишь на количественную обработку данных, считая, что качественный анализ возможен лишь при наличии прочной концептуальной базы, фундаментальной подготовки и определенного социального опыта.

На рис. 1. мы представили уровневую структуру прикладного социологического исследования, опираясь на работы таких авторов как С.Н. Бекиров и А.В. Вайсбург.

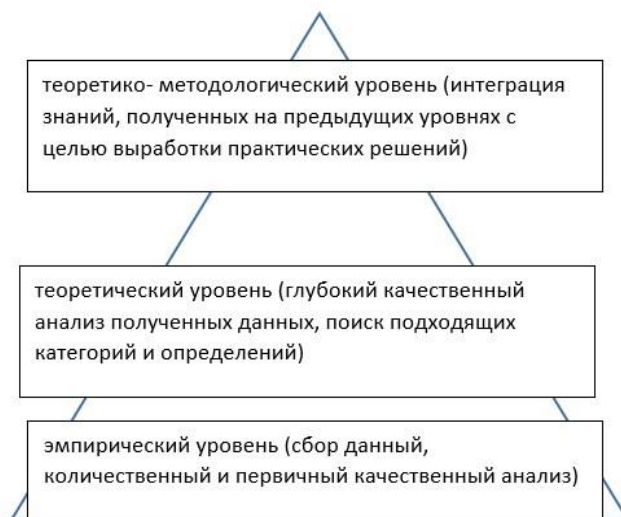


Рис. 1. Уровневая структура прикладного социологического исследования.

Fig. 1. Level structure of applied sociological research.

Таким образом, мы видим, и это подтверждается в работах указанных выше авторов, что теоретико - методологический уровень современного прикладного исследования находится значительно выше двух предыдущих. Это обусловлено тем, что не каждый специалист, который проводит подобные исследования, обладает достаточным набором знаний и навыков, чтобы осуществить подобную интеграцию. А ведь именно это и является одной из целей современных исследований-прикладное значение для применения в жизни социума. Ведь предметная область исследований включена во все области рутинной жизнедеятельности человека от рождения до кончины, захватывая наиболее значимые и менее заметные социальные процессы, и явления. И конечно же для полноценного изучения всего этого необходима разработка инструментария. концептуальное обоснование предложенных методов и практические навыки специалиста, проводящего исследование.

Современная социологическая наука в России предпринимает попытки охвата области макросоциологии, хотя многие исследователи (Ю.П. Аверин, С.Н. Бекиров, Ф.Н. Ильясов) относят прикладные исследования в микросоциологию, аргументируя выбор конкретными областями изучения.

Однако, как мы отметили ранее, спектр сфер жизнедеятельности сейчас настолько обширен, что невозможно провести узконаправленное исследование, не объединяя его с другими областями социума. И здесь видно, что современные исследования находятся на стыке не только наук, но и жизненных сфер. Множество исследований объединяют политику, гражданское общество, культуру и даже при детальной конкре-

тизации (к примеру, выявление отношения определенной социально- возрастной группы населения к конкретным СМИ) они носят междисциплинарный характер, охватывая демографию, журналистику, психологию и пр.

Р. Гроувз, упомянутый в работе О.В. Епархиной [5], выделяет три существенных ошибки, которые встречаются в современных прикладных исследованиях и искажают результат:

1. Неполнота исследуемой выборки не позволяет получить полные данные по проблеме, т.к. неохваченная часть населения, обладающая специфическими признаками, как раз может играть решающее значение при анализе результатов. И одновременно, невозможно считать мнение небольшого количества людей сходным с большинством и принимать за распространенное;

2. Невозможность получения ответов на все вопросы опросников, анкет, бесед. Это приводит к диспропорции процентного соотношения в вопросах, на которые частично ответы есть и конечно, же их также нельзя принимать за достоверные;

3. Недостоверные данные, полученные либо в ходе некорректно построенных исследовательских анкет и опросников, либо при высокой вероятности неправдивых/ социально желаемых ответов.

Для того, чтобы подобных ошибок избежать, О.В. Епархина предлагает использовать диспозиционные коды, позволяющие найти единые основания для расчетов и получения достоверных результатов. Подобный инструмент максимально актуален в свете того, что в выборку могут вовлекаться респонденты, не обладающие «чистотой признаков» конкретной группы, и чтобы не было смешения различных социальных категорий, когда, к примеру, получатель услуг социального учреждения отвечает на вопрос об удовлетворенности обслуживанием как клиент службы срочной помощи и отделения обслуживания на дому, а опросник при этом составлен один и вариантов ответов в отношении различных услуг не предоставляется. Безусловно, здесь возникает масса сложностей для респондента: какие услуги оценивать, клиентом какого отделения себя считать, ну, и конечно же—для исследователя при подсчете результатов.

Современные прикладные исследования, с одной стороны упрощены: автоматическая обработка количественных данных в электронном виде, включение искусственного интеллекта и иных цифровых технологий в качественный анализ данных. С другой—усложняются комплексностью и многогранностью исследуемых аспектов. Учитывая это, необходимо понимать, что прикладные исследования на настоящем этапе развития общества качественно отличаются от предыдущих и больше ориентированы на решение практических проблем и потом уже на теоретическое обоснование и стабилизацию концептуальной базы.

Выводы

В целях повышения эффективности проведения социологических исследований, мы предлагаем ряд рекомендаций, которые будут способствовать получению максимальных практических результатов. Данные рекомендации были разработаны нами на основе анализа источников литературы:

1. Комплексный подход к организации исследования – конкретизация области прикладного исследования в контексте социологии и одновременно включение его в междисциплинарное пространство

смежных наук. Это позволит подойти к изучению проблематики с различных сторон и получить максимальный объем данных;

2. Повышение уровня профессиональной компетентности специалистов, проводящих исследования, включающей не только социологические, но и профильные (по отрасли исследования) знания;

3. Использование в прикладных исследованиях международных стандартов качества и руководство ими при реализации исследовательского алгоритма. Это позволит использовать результаты не только в конкретном контексте, но и при разработке методических рекомендаций, разрешении проблемных ситуаций во взаимодействии с другими специалистами;

4. Реализация обязательных условий прикладных социологических исследований: полнота охвата выборки, повышение возможности получения ответов на все вопросы исследователя, обеспечение надежности данных.

Данные рекомендации позволят повысить валидность, результативность, и самое главное – полезность прикладных исследований. Ведь, как отмечено в исследованиях Ю.П. Аверина, Н.А. Вялых и Ф.Н. Ильясова, социология – одна из наук, которая существует не ради науки, а ради практики, ориентирована на общество и задачей прикладных исследований определена не только диагностика (опросы, анкетирование), но и возможность разработки оптимальной жизнедеятельности в той или иной сфере.

Список источников

1. Аверин Ю.П. Кафедра методологии социологических исследований: место, роль, история развития и деятельности // Вестник Московского университета. Серия 18, Социология и политология. 2009. № 2. С. 25 – 38.

2. Бекиров С.Н. Методика подготовки будущих педагогов к осуществлению социологических исследований // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 58-1. С. 24 – 26.

3. Вайсбург А.В. Оптимизация проведения социологических исследований в регионах (на примере тверской области) // НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право. 2022. № 2. С. 190 – 198.

4. Вялых Н.А. Социология для повседневности или повседневность для социологии? // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2021. № 2 (62). С. 95 – 102.

5. Епархина О.В. Стандарты качества социологического исследования в условиях цифровизации: анализ международного и отечественного опыта // Управление в современных системах. 2022. №2 (34). С. 55 – 60.

6. Ильясов Ф.Н. Алгоритмы формирования выборки социологического опроса // Социальные исследования. 2017. № 2. С. 60 – 75.

7. Примаков В.Л. К вопросу о качестве онлайн-выборок при изучении социальной структуры в социологических исследованиях // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2023. № 2 (851). С. 97 – 104.

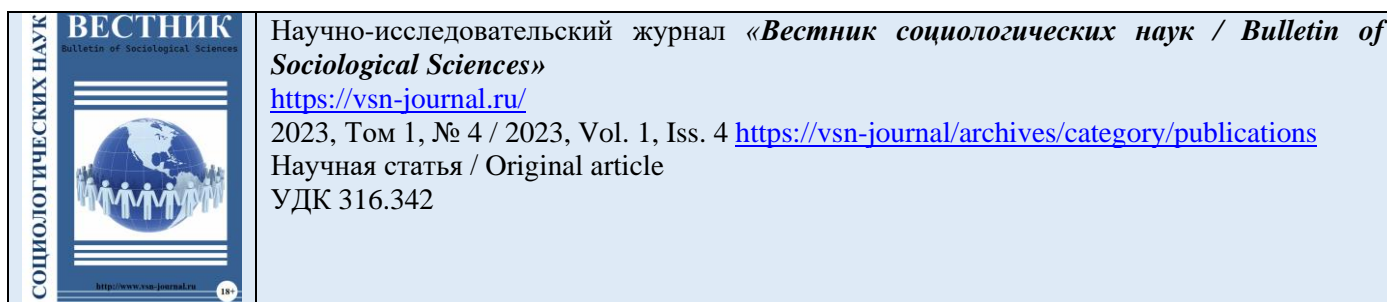
References

1. Averin Yu.P. Department of Methodology of Sociological Research: Place, Role, History of Development and Activities. *Bulletin of Moscow University. Series 18, Sociology and Political Science*. 2009. No. 2. P. 25 – 38.
2. Bekirov S.N. Methodology for Preparing Future Teachers to Conduct Sociological Research. *Problems of Modern Pedagogical Education*. 2018. No. 58-1. P. 24 – 26.
3. Vaisburg A.V. Optimization of Conducting Sociological Research in the Regions (using the Tver Region as an Example). *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*. 2022. No. 2. P. 190 – 198.
4. Vyalykh N.A. Sociology for Everyday Life or Everyday Life for Sociology? *Bulletin of the Lobachevsky University of Nizhny Novgorod. Series: Social Sciences*. 2021. No. 2 (62). P. 95 – 102.
5. Eparkhina O.V. Quality standards for sociological research in the context of digitalization: analysis of international and domestic experience. *Management in modern systems*. 2022. No. 2 (34). P. 55 – 60.
6. Ilyasov F.N. Algorithms for forming a sample for a sociological survey. *Social research*. 2017. No. 2. P. 60 – 75.
7. Primakov V.L. On the quality of online samples in the study of social structure in sociological research. *Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Social Sciences*. 2023. No. 2 (851). P. 97 – 104.

Информация об авторе

Копеева Е.И., кандидат социологических наук, Московский государственный социальный университет

© Копеева Е.И., 2023



¹ Кулиш В.В.,

¹ Алтайский государственный педагогический университет

Социальная структура современного общества

Аннотация: в публикации автор исследует социальную структуру современного общества во всем его многообразии. Работа раскрывает дифференциацию социума на возрастные, социальные, профессиональные группы, и иные объединения, имеющие свою специфику.

Автор анализирует основные тенденции развития общества и их влияние на дифференциацию социальных слоев и групп. При этом, опираясь на исследования современных российских ученых, выделяются существенные признаки классификации социальных групп и их значимость для включения членов общества в данные группы.

Ключевые слова: структура общества, малые группы, межгрупповое взаимодействие, социум, управление, социальное развитие, современная эпоха, философия нестабильности, социальные преобразования, перспективы развития общества

Для цитирования: Кулиш В.В. Социальная структура современного общества // Вестник социологических наук. 2023. Том 1. № 4. С. 11 – 17.

Поступила в редакцию: 25 августа 2023 г.; Одобрена после рецензирования: 26 октября 2023 г.; Принята к публикации: 20 декабря 2023 г.

¹ Kulish V.V.,

¹ Altai State Pedagogical University

The social structure of modern society

Abstract: in the publication, the author explores the social structure of modern society in all its diversity. The work reveals the differentiation of society into age, social, professional groups, and other associations, having their own specifics.

The author analyzes the main trends in the development of society and their impact on the differentiation of social strata and groups. At the same time, based on the research of modern Russian scientists, the essential features of the classification of social groups and their importance for the inclusion of members of society in these groups are highlighted.

Keywords: structure of society, small groups, intergroup interaction, society, management, social development, modern era, philosophy of instability, social transformations, prospects for the development of society

For citation: Kulish V.V. The social structure of modern society. Bulletin of Sociological Sciences. 2023. 1 (4). P. 11 – 17.

The article was submitted: August 25, 2023; Approved after reviewing: October 26, 2023; Accepted for publication: December 20, 2023.

Введение

Общество в современном мире быстро и непрерывно развивается и необходимость изучения данных трансформаций позволяет разрабатывать стратегии государственного развития, определять основные направления социальной политики.

Говоря об обществе в целом, важно рассматривать его структурные компоненты в динамике, исследуя факторы возникновения отдельных социальных компонентов и их изменений.

В работе Н.А. Латышевой, Н.Ю. Ташлыковой и Е.С. Гарской [7] отмечается, что общество в настоящий период имеет сложную социальную структуру, состоящую из институтов, групп, иных образований, которые могут одновременно выполнять несколько отраслевых предназначений, при этом интегрируясь в различные компоненты социума.

Материалы и методы исследований

Говоря о структурных компонентах общества, необходимо обратиться к П. Сорокину, которого упоминает в своей работе Кун Чан [6] и социальной стратификации, в соответствии с которой общество неоднородно, делится на различные неравные группы, образующие иерархическую структуру общества. По мнению Сорокина, в любом, даже самом гармоничном обществе, существует иерархия, обусловленная финансовым, интеллектуальным и иным превосходством. Однако, данное неравенство обуславливает возникновение недовольств и противоречий, степень и способы выражения которых зависят от нравственного и интеллектуального развития социума.

Одной из главнейших тенденций современного социума можно назвать глобализацию-процесс, который отражает создание единого мирового пространства (экономического, политического, социального) и соответственно, это ведет к изменению структурного содержания современного общества, трансформации функций различных компонентов. Интенсивное развитие коммуникации, цифровизация создают прочные информационные связи между социальными образованиями, группами, институтами, личностями.

Вместе с этим возрастает количество рисков, опасностей, которые оказывают дестабилизирующее влияние на различные социальные подсистемы. Именно поэтому современное общество называют «обществом рисков» [7, с. 233], которые не позволяют ему гармонично развиваться.

Конечно, структура современного общества тоже является динамичной и сложно с уверенностью говорить о том, что в ближайшие годы она останется неизменной. Национальные, культурные, религиозные группы интегрируются в современном социуме, образуя некое эклектическое пространство, в ряде случаев обладающее признаками хаоса и дезорганизации. Однако, данное явление носит временный характер и обусловлено современными событиями, происходящими в мире и в отдельных странах. При этом стираются границы между государствами, национальностями, исчезают различные барьеры.

В ряде случаев эта тенденция носит благоприятный характер, т.к. исчезают препятствия коммуникации, создания совместных проектов и международного взаимодействия.

Однако, с другой стороны, А.Г. Антипов [1], Н.А. Латышева говорят о возникновении «мозаичной культуры» как социального феномена и, как следствие, об увеличении компонентов данной мозаики, т.е. структурных составляющих общества. Это осложняет не только изучение структуры общества в рамках теоретико- методологических исследований, но также представляет серьёзные сложности в контексте противоречий, возникающих между различными социальными группами.

Результаты и обсуждения

Сложности в конкретизации структуры современного общества, по мнению ряда авторов [1], [7] обусловлены следующими факторами:

1. Увеличение миграционных потоков между государствами, различными территориями, которые не позволяют четко дифференцировать национальные, этнические, возрастные категории и объединять их в социальные группы, сообщества. Кроме того, миграционные потоки обуславливают ассимиляцию различных культур, создавая причины межнациональных и этнических конфликтов, религиозных споров;

2. Цифровизация современного общества предоставляет возможность скрывать личность – религию, пол, возраст, место проживания и это обуславливает невозможность идентификации отдельных людей, выявления неформальных виртуальных сообществ, которые зачастую носят деструктивный характер. Стирание границ личностного пространства, опасность вторжения в сферу конфиденциальной информации приводят к тому, что за «маской» конкретной личности либо в рамках конкретных групп скрываются совершенно другие образования;

3. «Стирание» критериев, по которым проводится дифференциация различных компонентов общества. Зачастую даже социально-биологические признаки, такие как пол, принадлежность к определенным группам, не являются стабильными и изменяются. В силу воздействия данных факторов появляются новые образования, к примеру, увеличивается количество гендеров. На этой почве происходит столкновение интересов, ценностей, возникают противоречия с морально-этическими нормами и принципами.

Учитывая вышеуказанные факторы, мы подтверждаем сложности конкретизации структуры современного общества и актуализируем вопрос о выработке критериев определения содержания и состава отдельных компонентов общества.

Как подчеркивают в своей работе И.И. Караев и М.Д. Магаррамов [5] в традиционных обществах (говоря о России, включая советский период) достаточно просто было определить признаки дифференциации структуры общества. Чаще всего, в качестве основных использовались половозрастные, национальные, образовательные признаки, проводилось исследование профессиональных сообществ, деление по отраслевому признаку (интеллигенция, рабочие, крестьянство).

На настоящий момент данные критерии не являются однозначными, т.к. один и тот же человек может состоять в дифференцированных группах, иметь различные признаки и трансформировать их (к примеру, со сменой пола, территории проживания и пр.). Также расширилось содержание и классификация внутри отдельных групп. Об этом говорит И.И. Караев, приводя в пример однозначную, до нынешнего времени социальную группу «крестьянство». Теперь в условиях современного общества данная группа включает в себя подгруппы фермеров, кооператоров, акционеров и пр. Эти подгруппы могут быть незначительны по своей численности, но вносят серьезные изменения в процесс социальной стратификации, т.к. обладают смежными признаками различных слоев общества. К примеру, вышеуказанный фермер относится не только к группе крестьянства. По функциональным признакам он и дилер, и производитель, и специалист по сбыту. При этом с изменением набора функций, меняется и статус фермера, как юридический (к примеру, индивидуальное крестьянское хозяйство «вырастает» до размеров общества с ограниченной ответственностью), так и финансовый (работа с гораздо большим оборотом денежных средств) и социальный, определяющий его положение в обществе.

Нестабильность современного общества, постоянное движение социальных групп зачастую обуславливают возникновение противоречий и столкновений между различными слоями и образованиями и это является достаточно значимой проблемой, т.к. появляются новые группы с деструктивной, вредной направленностью и контролировать их действия государству и гражданскому обществу практически невозможно.

Данные объединения являются неформальными, т.к. они запрещены законом и в большинстве реестров и перечней они числиться не будут, однако воздействие на общество-идеологическое, политическое, культурное они могут оказывать существенное. Степень и характер данного воздействия будет зависеть от стабильности структуры социальной группы, на которую осуществляется непосредственное либо опосредованное давление, а также сплоченностью и степенью общности членов.

Учитывая подобные тенденции и динамику развития современного общества, Кун Чан [6] выявляет особенности его структуры в контексте типологии новой социальной реальности, обусловленной расширением виртуального пространства и дополненной реальности, характеризующейся как симуляционной. Социальная структура при этом не статичное явление, отражающее дифференциацию общества на различные группы, а способ его организации в контексте сообществ различного масштаба. Включение в исследование социальных институтов, классов и групп отражает обязательные взаимосвязи между ними и позволяет определить потенциальных субъектов взаимодействия.

При этом данный исследователь выделяет существенные признаки структуры, которые позволяют определять ее как сложный феномен, отражающий бытие общества:

- устойчивость. Несмотря на множество преобразований, основная система, в рамках которой осуществляется структурирование общества, остается неизменной. Поэтому, руководствуясь теоретико- методологической основой исследования общества, возможно конкретизировать его основные компоненты;

-повторяемость. Данный признак обусловлен исторической периодизацией и длительностью функционирования человеческой цивилизации, которая предполагает регулярный циклический тип развития и наличие стабильных социальных структур;

-регулярность отражает то, что с определенной периодичностью чередуются периоды стагнации, развития, кризисов и в это время возникают/исчезают определенные социальные структуры (классы, сословия и пр.).

Выводы

Развитие общества нового, открытого типа приводит к необходимости разработки новых подходов к его структурированию и междисциплинарному подходу к исследованию отдельных компонентов и закономерностей их функционирования и развития. В качестве основных критериев, как подчеркивают некоторые авторы (А.Г. Антипьев, О.В. Бобровский) выступают динамичные взаимосвязи между социальными группами и коммуникативные практики, призванные данные связи создавать и укреплять. Именно поэтому в изучение структуры общества включаются психологические, педагогические и иные науки о человеке, позволяющие выявить причины различного поведения людей, конкретизировать модели поведения, а также объяснять события и явления с точки зрения теорий коммуникации, теорий личности и условий, обеспечивающих политическое, экономическое, социокультурное развитие общества.

Данное структурирование базируется на достаточно высокой мобильности социальных компонентов, что обусловлено, как мы говорили ранее, динамичностью социальных процессов. Критерии социального расслоения, по мнению А.Г. Антипьева, в историческом пространстве и времени крайне неустойчивы и на современном этапе дополняются цифровым пространством и виртуальной реальностью, в которой социальная стратификация отличается от реальной, имеет специфические признаки не практически не подчиняются социальным закономерностям. Мы имеем ввиду группы, сообщества, образованные в рамках субкультур, деструктивных объединений, виртуальных обществ, содержание и структуру которых достаточно сложно изучить в силу их закрытости.

Теоретико- методологические исследования структуры современного общества обусловлены социальной практикой—по мере возникновения новых групп и сообществ исследователи выявляют факторы их появления, референтность для определенных слоев населения и ситуацию, в которой они начали свою деятельность. Это необходимо для понимания того, в каком направлении данные структурные компоненты будут развиваться и какова их роль в современном социуме. Отмечая снижение иерархического значения вертикали власти, В.И. Беляев [2] подчеркивает значимость масштабности деятельности данных групп и

степени вовлеченности в них членов общества. Важность данной взаимосвязи обусловлена необходимостью понимания роли и места группы в реализации событий и социальных процессов.

В качестве основного вывода необходимо отметить актуальность и сложность выбранной нами тематики и многообразие перспектив ее дальнейшего изучения. Это обусловлено тем, что вопрос структуры современного общества не имеет конкретного ответа и на настоящий момент остается открытым. Это обусловлено тем, что нынешний социум нельзя назвать упорядоченным, развивающимся по определенным социальным законам. В контексте глобализации и цифровизации он приобретает новые критерии стратификации и дифференциации групп, а множество проблем и противоречий порождает возникновение деструктивных формирований, которые и вовсе разрушают структуру и жизнь общества. Вот почему необходимо обращать внимание не только на структурные компоненты, но и на их функционал, и в случае необходимости – на разработку стратегий минимизации негативных последствий воздействия подобных структур.

Список источников

1. Антипьев А.Г. Современное российское общество и его социальная структура // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2010. № 1. С. 56 – 66.
2. Беляев В.И., Кузнецова О.В. Прекариат: динамика социальной структуры общества в контексте социально-трудовых отношений // Экономика Профессия Бизнес. 2020. № 2. С. 5 – 13.
3. Бобровский О.В. Влияние трансформации социальной структуры на уровень социальной напряженности в современном российском обществе // Теория и практика общественного развития. 2015. № 11. С. 16 – 19.
4. Бобровский О.В. Региональные особенности формирования социальной структуры современного российского общества // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2015. № 1. С. 51 – 57.
5. Караев И.И., Магаррамов М.Д. Социальная структура общества и стабильность в условиях постсоветской России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 4. С. 37 – 39.
6. Кун Чан Социологическая структура современного общества // Этносоциум и межнациональная культура. 2023. № 184. С. 74 – 78.
7. Латышева Н.А., Ташлыкова Н.Ю., Гарская Е.С., Лутошкина В.Н., Белов А.В. Актуальные тенденции развития современного общества // Социология. 2023. № 6. С. 232 – 236.
8. Попов В.В., Таранова В.А. Философия нестабильности и современная социальная структура общества // Приволжский научный вестник. 2012. № 4 (8). С. 55 – 58.
9. Ролдугина О.Ю. Тенденции развития общества в современную эпоху: новые перспективы и новые риски // Социология. 2020. № 5. С. 304 – 311.

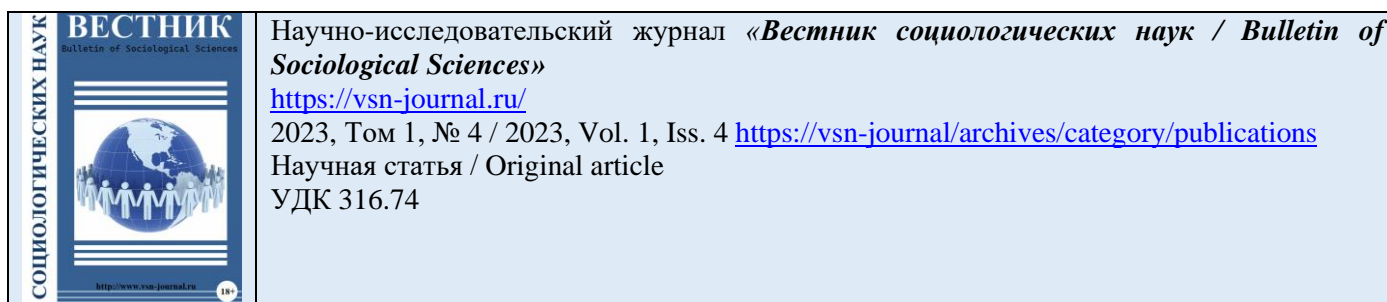
References

1. Antip'yev A.G. Modern Russian society and its social structure. Bulletin of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology. 2010. No. 1. P. 56 – 66.
2. Belyaev V.I., Kuznetsova O.V. Precariat: dynamics of the social structure of society in the context of social and labor relations. Economy Profession Business. 2020. No. 2. P. 5 – 13.
3. Bobrovsky O.V. The influence of the transformation of the social structure on the level of social tension in modern Russian society. Theory and practice of social development. 2015. No. 11. P. 16 – 19.
4. Bobrovsky O.V. Regional features of the formation of the social structure of modern Russian society. Bulletin of Tula State University. Humanities. 2015. No. 1. P. 51 – 57.
5. Karaev I.I., Magarramov M.D. Social structure of society and stability in the conditions of post-Soviet Russia. Humanities, socio-economic and social sciences. 2022. No. 4. P. 37 – 39.
6. Kun Chan Sociological structure of modern society. Ethnosociety and interethnic culture. 2023. No. 184. P. 74 – 78.
7. Latysheva N.A., Tashlykova N.Yu., Garskaya E.S., Lutoshkina V.N., Belov A.V. Current trends in the development of modern society. Sociology. 2023. No. 6. P. 232 – 236.
8. Popov V.V., Taranova V.A. Philosophy of instability and the modern social structure of society. Volga region scientific bulletin. 2012. No. 4 (8). P. 55 – 58.
9. Roldugina O.Yu. Trends in the development of society in the modern era: new prospects and new risks. Sociology. 2020. No. 5. P. 304 – 311.

Информация об авторе

Кулиш В.В., кандидат социологических наук, доцент, Алтайский государственный педагогический университет

© Кулиш В.В., 2023



¹ Терехова М.С.,

¹ Кемеровский государственный университет

Этика управления: социологические аспекты принятия решений

Аннотация: данная статья освещает актуальные социологические аспекты этики управления, исследуя влияние социокультурных и организационных факторов на процесс принятия решений в менеджменте. Основное внимание уделено анализу моральных дилемм, с которыми сталкиваются руководители в современных организациях, а также исследованию влияния общественных и профессиональных норм на поведение менеджеров. В статье рассматриваются конкретные случаи из практики и теоретические подходы, позволяющие понять, каким образом социальные ожидания и этические ценности влияют на принятие стратегических и операционных решений в корпоративной среде. Авторы предлагают интегративный подход к изучению этой проблематики, выявляя взаимодействие между этическими аспектами управления и социологическими реалиями современного общества.

Ключевые слова: этика управления, социология принятия решений, моральные дилеммы в управлении, социокультурные факторы, организационные нормы, социальная ответственность бизнеса, этические ценности, менеджмент и этика, корпоративная мораль

Для цитирования: Терехова М.С. Этика управления: социологические аспекты принятия решений // Вестник социологических наук. 2023. Том 1. № 4. С. 18 – 25.

Поступила в редакцию: 29 августа 2023 г.; Одобрена после рецензирования: 30 октября 2023 г.; Принята к публикации: 20 декабря 2023 г.

¹ Terekhova M.S.,

¹ Kemerovo State University

Management ethics: sociological aspects of decision-making

Abstract: this article highlights the current sociological aspects of management ethics, exploring the influence of socio-cultural and organizational factors on the decision-making process in management. The main attention is paid to the analysis of the moral dilemmas faced by managers in modern organizations, as well as to the study of the influence of social and professional norms on the behavior of managers. The article examines specific cases from practice and theoretical approaches that allow us to understand how social expectations and ethical values influence strategic and operational decision-making in a corporate environment. The authors propose an integrative approach to the study of this problem, revealing the interaction between the ethical aspects of management and the sociological realities of modern society.

Keywords: management ethics, sociology of decision-making, moral dilemmas in management, socio-cultural factors, organizational norms, social responsibility of business, ethical values, management and ethics, corporate morality

For citation: Terekhova M.S. Management ethics: sociological aspects of decision-making. Bulletin of Sociological Sciences. 2023. 1 (4). P. 18 – 25.

The article was submitted: August 29, 2023; Approved after reviewing: October 30, 2023; Accepted for publication: December 20, 2023.

Введение

Современная деловая среда представляет собой сложный ландшафт, в котором менеджеры и руководители ежедневно сталкиваются с множеством этических вызовов и дилемм. Принятие решений в контексте управления не ограничивается простыми экономическими и организационными соображениями; оно также зависит от моральных и этических принципов, которые определяются как внутри самой организации, так и в широком общественном контексте [4].

Исследование этических аспектов управления через социологический призму позволяет глубже понять, как социокультурные и профессиональные факторы влияют на принятие решений в бизнесе. В современных условиях особенно актуальны вопросы социальной ответственности бизнеса, управления корпоративной моралью и соблюдения этических стандартов, которые являются неотъемлемой частью устойчивого развития любой организации.

Целью данного исследования является анализ того, каким образом социологический подход может помочь разработать стратегии управления, учитывающие сложные социальные и культурные контексты, в которых функционируют современные компании. Использование этого подхода позволяет не только по-

нять текущие вызовы, но и разработать рекомендации по созданию этически устойчивых практик управления, способствующих как долгосрочному успеху организации, так и укреплению ее социальной репутации.

Материалы и методы исследований

В процессе написания работы был проведен обзор современной литературы и научных статей по этике управления, социологическим аспектам принятия решений и связанным с этим темам. Это позволило выявить ключевые теоретические концепции, различные точки зрения и актуальные исследовательские подходы.

Был проведен анализ современных кейсов из практики управления, где возникали этические дилеммы, а также оценено влияние социокультурных и организационных факторов на этические решения в управлении. Это может включать изучение влияния корпоративной культуры, социальной ответственности бизнеса, общественных ожиданий и профессиональных норм на поведение менеджеров.

Каждый из этих методов представляет собой важный элемент для комплексного исследования темы, обеспечивая глубокий анализ и понимание вопросов этики управления через призму социологии.

Результаты и обсуждения

Актуальные социологические аспекты этики управления касаются влияния разнообразных социокультурных и организационных факторов на процесс принятия решений в менеджменте. В современном бизнес-окружении, где организации оперируют в разнообразных культурных контекстах и сталкиваются с различными социальными нормами, этические вопросы становятся особенно значимыми. Рассмотрим несколько ключевых аспектов [1].

Различия в социокультурных ценностях и нормах могут значительно влиять на то, как менеджеры и руководители воспринимают и решают этические дилеммы. Например, в одних культурах акцент может быть сделан на индивидуальных правах и справедливости, в то время как в других – на коллективных интересах и общественной ответственности.

Культура организации играет ключевую роль в формировании этических стандартов и решений [3]. Влияние лидерства, корпоративных ценностей и принципов, принятых в организации, может определять, какие этические дилеммы возникают и как они решаются.

Управление этикой включает в себя вопросы социальной ответственности бизнеса. Организации сталкиваются с требованиями общества и стандартами поведения, которые определяют их обязательства перед различными заинтересованными сторонами: клиентами, сотрудниками, сообществами и экосистемой.

В мировой экономике организации оперируют в разных странах с разными культурными, правовыми и социальными нормами, что создает дополнительные вызовы для управления этикой, так как то, что может быть принято как этически правильное в одной стране, может вызывать разные этические оценки в другой [10].

В рамках корпоративного управления этика становится частью стратегического управления рисками и устойчивого развития. Эффективное управление этикой способствует не только улучшению деловой репу-

тации и отношений с заинтересованными сторонами, но и повышению долгосрочной устойчивости и конкурентоспособности организации.

Исследование указанных социологических аспектов помогает понять сложные взаимодействия между этическими нормами, культурными особенностями и организационными процессами, что в свою очередь способствует разработке эффективных стратегий управления этикой в современном менеджменте [7].

Основные социологические аспекты этики управления представлены в табл. 1.

Таблица 1

Основные социологические аспекты этики управления.

Table 1

The main sociological aspects of management ethics.

Аспект	Описание
Социокультурные различия	Различия в ценностях, нормах и культурных установках различных групп и общественных сред влияют на восприятие и решение этических дилемм менеджерами и руководителями.
Организационная культура	Культура организации, включая ценности, нормы и этические принципы, формирует основы для принятия решений. Эти аспекты влияют на то, как этические вопросы воспринимаются и решаются внутри компании.
Социальная ответственность бизнеса	Обязательства и действия организации по отношению к социальным, экономическим и экологическим вопросам, которые влияют на принятие этически обоснованных решений.
Международные и транснациональные контексты	Разнообразие культурных и правовых норм в различных странах создает сложности для управления этикой и требует адаптации этических стандартов и решений в международной и транснациональной среде.
Этика и корпоративное управление	Роль этики в стратегическом управлении рисками, устойчивым развитием и формировании деловой репутации организации. Эффективное управление этикой способствует долгосрочной устойчивости и конкурентоспособности компании.

Анализ моральных дилемм, с которыми сталкиваются руководители в современных организациях, а также исследование влияния общественных и профессиональных норм на их поведение, включает ряд аспектов. Руководители часто оказываются в ситуации выбора между личными интересами и интересами компании. Это может включать личные финансовые или карьерные выгоды, которые могут противоречить интересам организации. Общественные и профессиональные нормы ожидают от руководителей честности, прозрачности и приоритизации корпоративных интересов [4].

Принятие решений о представлении финансовых данных и учете затрат может влиять на финансовое здоровье компании. Руководители сталкиваются с необходимостью соблюдения высоких стандартов бухгалтерской и финансовой дисциплины, что отражает профессиональные нормы и общественные ожидания.

Принятие этических решений в управлении персоналом включает в себя вопросы справедливости, прав человека и равноправия. Руководители должны соблюдать законодательные нормы и профессиональные стандарты в обращении с сотрудниками, включая аспекты социальной ответственности компании.

Принятие решений, связанных с экологическими и социальными аспектами, такими как устойчивое производство, общественная ответственность и устойчивое развитие, требует учета общественных ожиданий и профессиональных стандартов ведения бизнеса. Руководители должны учитывать экологические стандарты и ожидания социума по вопросам ответственности перед обществом [1].

Таким образом, анализ моральных дилемм и исследование влияния общественных и профессиональных норм на поведение руководителей помогают понять сложные этические вызовы, с которыми сталкиваются современные организации в процессе управления.

Для иллюстрации влияния социальных ожиданий и этических ценностей на принятие стратегических и операционных решений в корпоративной среде можно рассмотреть несколько конкретных случаев из практики. Крупная международная компания, специализирующаяся на производстве электроники, сталкивается с общественным давлением в отношении своего воздействия на окружающую среду. Местные общественные организации и экологические активисты критикуют компанию за высокий уровень выбросов вредных веществ и недостаточные меры по защите окружающей среды [8].

Для анализа этого кейса можно использовать концепции устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности (CSR). Теория устойчивого развития требует от компаний интеграции экологически устойчивых практик в свои операционные процессы. Влияние общественных ожиданий здесь проявляется через требования общества к соблюдению экологических стандартов и ответственному отношению к ресурсам [9].

Рассмотрим еще один кейс, касающийся этических вопросов в управлении персоналом. IT-компания сталкивается с обвинениями в дискриминации на основе пола и возраста при найме и продвижении сотрудников. Работники и общественные организации выступают за введение более справедливых и равноправных кадровых политик.

Для анализа данного кейса можно применить социально-конструктивистский подход, который подчеркивает влияние общественных норм и ценностей на формирование этических стандартов в организации. Этические теории, такие как деонтология или теория справедливости, помогают понять, каким образом руководство может адаптировать политики управления персоналом для соответствия высоким этическим стандартам.

Интегративный подход к изучению взаимодействия между этическими аспектами управления и социологическими реалиями современного общества позволяет глубже понять, как различные социологические факторы влияют на принятие решений в корпоративной среде и формируют этические стандарты организаций.

Подход начинается с анализа социологических особенностей и трендов в обществе, таких как изменение ценностей, культурные различия, развитие технологий и влияние массовой информации. Эти аспекты формируют контекст, в котором организации принимают свои этические решения.

Далее подходить внимание уделяется выявлению основных этических аспектов управления, таких как справедливость, ответственность, прозрачность и устойчивое развитие. Эти аспекты оцениваются в контексте их социологического влияния и значимости для организационной культуры [5].

Интегративный подход выявляет, как социологические реалии общества влияют на процесс принятия решений в корпоративной среде. Это может включать анализ, как изменяются общественные ожидания от бизнеса в ответ на актуальные социальные проблемы или как технологические изменения влияют на методы управления и принятия этических решений.

Важной частью интегративного подхода является разработка адаптивных стратегий управления, которые учитывают социологические реалии и изменения в обществе. Это может включать изменения в корпоративной политике, стратегическом планировании и коммуникационных стратегиях для обеспечения соответствия этическим нормам и ожиданиям общества.

Интегративный подход также способствует культурной трансформации организаций в сторону устойчивого развития и социальной ответственности. Он поддерживает стремление к созданию более справедливых и устойчивых моделей управления, отвечающих на вызовы современного общества [7].

Таким образом, интегративный подход к изучению взаимодействия между этическими аспектами управления и социологическими реалиями современного общества помогает организациям лучше понимать и адаптироваться к изменениям в обществе, что важно для их устойчивого развития и долгосрочной успешной деятельности.

Выводы

Современные организации функционируют в условиях, когда социологические реалии, такие как изменяющиеся ценности общества, культурные различия, технологические изменения и социальные движения, оказывают значительное влияние на их деятельность и принятие решений. Интеграция высоких этических стандартов в управление становится необходимостью для организаций, стремящихся к устойчивому развитию. Этика не только формирует основы для принятия правильных решений, но и способствует укреплению репутации компании и её долгосрочной успешности.

Изменчивость социологических реалий требует от руководителей и менеджеров гибкости и способности адаптировать стратегии управления. Это включает в себя не только реагирование на текущие вызовы, но и прогнозирование будущих тенденций и социальных изменений. Введение высоких этических стандартов и социальной ответственности в корпоративную культуру способствует культурной трансформации организаций. Это важно не только для соответствия требованиям общества, но и для создания стабильного и вдохновляющего рабочего окружения.

Взаимодействие этических аспектов управления с социологическими реалиями направлено на укрепление общественного доверия к организациям и обеспечение их устойчивости в долгосрочной перспективе. Компании, внимательно отслеживающие и адаптирующиеся к социальным ожиданиям, могут достигать более высоких результатов и устойчивого развития.

Таким образом, интеграция этических аспектов управления с социологическими реалиями современного общества не только необходима для соответствия высоким стандартам этики и законодательству, но и является стратегическим преимуществом для организаций, стремящихся к долгосрочной успешности и устойчивому развитию в динамично меняющемся мире.

Список источников

1. Руденко Л.Д. Современные методы социологических исследований: учеб. пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2012. 120 с.
2. Гера Т.И. Тренинг личностно-профессиональной сензитивности в системе средств психологического сопровождения // Научные исследования. Теория и практика. 2012. № 6. С. 40 – 44.
3. Игебаева Ф.А. Нравственность как ценностное выражение управленческой деятельности // Образование без границ – 2014. Materialy X mi\$dzynarodowej naukow-i-praktycznej konferencji. 2014. С. 88 – 90.
4. Давлетгаряева Р.Г. Универсальная этика и глобальные проблемы современности // Научное обеспечение инновационного развития АПК: материалы Всероссийской научно-практической конференции в рамках XX Юбилейной специализированной выставки «АгроКомплекс-2010». 2010. С. 228 – 229.
5. Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Профессиональная этика: социологические ракурсы // Социологические исследования. 2015. № 8. С. 3 – 13.
6. Кибанов А.Я., Захаров Д.К., Коновалова В.Г. Этика деловых отношений. М.: Инфра-М, 2022. 367 с.
7. Кузнецов В.В. Управленческая культура руководителя. М.: Эгвес, 2013. 177 с.
8. Лутвин С.Б. Социальная трансформация и государственная бюрократия // Вопросы философии. 2016. № 2. С. 108.
9. Мухаметжанова В.С. Профессиональная этика как фактор эффективности деятельности муниципальных служащих: социологический аспект оценки: на примере г. Москвы: дис. ... кан. социол. наук. М., 2011. 166 с.
10. Павлов Е.В. Управленческая культура: понятие, сущность, основные черты // Молодой ученый. 2015. № 10. С. 1059 – 1061.

References

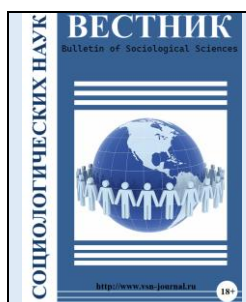
1. Rudenko L.D. Modern methods of sociological research: textbook. Yaroslavl: YarSU, 2012. 120 p.
2. Gera T.I. Training of personal and professional sensitivity in the system of psychological support tools. Scientific research. Theory and practice. 2012. No. 6. P. 40 – 44.
3. Igebaeva F.A. Morality as a value expression of management activity. Education without borders – 2014. Materialy X mi\$dzynarodowej naukow-i-praktycznej konferencji. 2014. P. 88 – 90.
4. Davletgaryaeva R.G. Universal Ethics and Global Problems of Our Time. Scientific Support for Innovative Development of the AIC: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference within the Framework of the XX Anniversary Specialized Exhibition "AgroComplex-2010". 2010. P. 228 – 229.

5. Bakshtanovsky V.I., Sogomonov Yu.V. Professional Ethics: Sociological Perspectives. Sociological Research. 2015. No. 8. P. 3 – 13.
6. Kibanov A.Ya., Zakharov D.K., Konovalova V.G. Ethics of Business Relations. Moscow: Infra-M, 2022. 367 p.
7. Kuznetsov V.V. Managerial Culture of the Leader. Moscow: Egves, 2013. 177 p.
8. Lutvin S.B. Social transformation and state bureaucracy. Questions of philosophy. 2016. No. 2. P. 108.
9. Mukhametzhanova V.S. Professional ethics as a factor in the effectiveness of municipal employees: sociological aspect of assessment: on the example of Moscow: dis. ... can. sociological sciences. Moscow, 2011. 166 p.
10. Pavlov E.V. Management culture: concept, essence, main features. Young scientist. 2015. No. 10. P. 1059 – 1061.

Информация об авторе

Терехова М.С., соискатель, Кемеровский государственный университет

© Терехова М.С., 2023



Научно-исследовательский журнал «*Вестник социологических наук / Bulletin of Sociological Sciences*»

<https://vsn-journal.ru/>

2023, Том 1, № 4 / 2023, Vol. 1, Iss. 4 <https://vsn-journal/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

УДК 316.282

¹ Вольных С.С.,

¹ Алтайский государственный педагогический университет

Социология – наука о культуре в учении М. Вебера

Аннотация: в данной публикации исследуется содержание социологии с точки зрения М. Вебера и влияние его концепции на становление науки. Изучается взаимосвязь социологии и культурологии в становлении концептуальной основы социологической науки, а также роль в этом теории М. Вебера. Автор изучает возможность интеграции теоретического и обыденного знания в социологической науке и значение данного процесса для развития научных концепций.

Включение в исследование культурных категорий М. Вебера позволяет максимально полноценно определить их место в социологических теориях и выявить наиболее значимые категории. В работе проводится анализ использования социологических и культурологических понятий в контексте исследований М. Вебера и их влияния на становление науки.

Ключевые слова: наука о культуре, социологические теории, М. Вебер, теория действия, философия культуры, социологические исследования, социокультурная реальность, интеграция в социум, обыденное знание

Для цитирования: Вольных С.С. Социология – наука о культуре в учении М. Вебера // Вестник социологических наук. 2023. Том 1. № 4. С. 26 – 32.

Поступила в редакцию: 4 сентября 2023 г.; Одобрена после рецензирования: 6 ноября 2023 г.; Принята к публикации: 20 декабря 2023 г.

¹ Volnykh S.S.,

¹ Altai State Pedagogical University

Sociology - the science of culture in the teachings of M. Weber

Abstract: this publication examines the content of sociology from the point of view of M. Weber and the influence of his concept on the formation of science. The interrelation of sociology and cultural studies in the formation of the conceptual basis of sociological science, as well as the role of M. Weber's theory in this, is studied. The author studies the possibility of integrating theoretical and everyday knowledge in sociological science and the importance of this process for the development of scientific concepts.

The inclusion of M. Weber's cultural categories in the study makes it possible to fully determine their place in sociological theories and identify the most significant categories. The paper analyzes the use of sociological and cultural concepts in the context of M. Weber's research and their influence on the formation of science.

Keywords: science of culture, sociological theories, M. Weber, theory of action, philosophy of culture, sociological research, socio-cultural reality, integration into society, everyday knowledge

For citation: Volnykh S.S. Sociology - the science of culture in the teachings of M. Weber. Bulletin of Sociological Sciences. 2023. 1 (4). P. 26 – 32.

The article was submitted: September 4, 2023; Approved after reviewing: November 6, 2023; Accepted for publication: December 20, 2023.

Введение

Социология относится к категории наук о человеке, которые прошли достаточно непростой путь становления и носят междисциплинарный характер. Это обусловлено тем, что она находится на стыке различных наук, интегрируя их знания в единое пространство.

Конечно же, исследуя содержание социологической науки, необходимо говорить о многообразии исследователей, которые внесли свой вклад в ее развитие. При этом важно отметить такую специфику – практически каждый исследователь являлся представителем нескольких наук (философии, культурологии, психологии и пр.) и это наполняет социологию уникальным смыслом, который важен не только для теоретико-методологических изысканий, но и для развития социума.

Материалы и методы исследований

Одним из ярчайших представителей мировой науки является М. Вебер, который внес значительный вклад в развитие множества дисциплин. В контексте социологического исследования нас интересует взгляд Вебера на данную науку и предложенные им концептуальные положения.

Данный исследователь, не являясь исключением, связывал социологию с культурологией. Говоря о культуре, Вебер рассуждал о ее многофункциональности и великом предназначении, характеризуя культурные достижения человечества как результат накопленного жизненного опыта. Именно поэтому многие категории, введенные М. Вебером в социологию, имеют тесную связь с культурологическими и философскими дисциплинами.

Являясь представителем эпохи модерна, М. Вебер говорит о том, что для данного периода характерны трансформации и перемены, и это накладывает свой отпечаток на мировоззрение людей. Изучая различные культурно- исторические формы, философии и концепции исследователей различных исторических эпох, Вебер приходит к выводу, что все содержание науки и жизнедеятельности человечества необходимо представить в трех концептах: культурном, социальном и историческом [4].

Результаты и обсуждения

В период Нового времени, модернистских преобразований меняется не только социальная и политическая жизнь человечества, но и духовное содержание, идеология и мировоззрение. Активная деятельность Человека как создателя, Творца новой эпохи и жизни. Культура при этом является как результатом всех достижений человека, так и инструментом введения изменений в политическую, духовно- нравственную и иные сферы человеческой жизни. Именно в данный период происходит трансформация мистифицированных категорий в рациональные, осмысленные. Это связано с тем, что обоснованное знание расширяется, выстраивается научная картина мира и человек познает мир не только с точки зрения стороннего наблюдателя происходящих событий и явлений, но больше—с позиции исследователя, активного деятеля и субъекта творчества.

Вебер отмечает, что в обществе возрастает интеллектуализация, осмысление окружающей действительности, рационализация деятельности и именно в культуре выражается отношение человека к жизни. Это касается не только произведений искусства, литературы, но и тех научных открытий, концепций и идей, которые предлагают философы, психологи, исследователи общества. Эпоха Просвещения, по мнению Вебера, подарила людям множество нововведений: университеты, развитие наук, технические достижения [4]. Однако недостаточно только пользоваться данными достижениями, важно активно в них включаться и менять сознание, выражая его в культуре народа, различных социальных групп. При этом выделяются наиболее значимые социальные категории—наука, мораль, этика, прогресс, техника, которые включаются в культурологическое пространство и по-новому рассматриваются в общественных дисциплинах.

Д. Катаев [2], обобщая исследования М. Вебера, выделил ряд положений, характеризующих его отношение к культуре и возможности ее преобразования в процессе человеческого развития:

1. В современной жизни преобладает ценность человеческого действия, активного преобразования жизни над спокойствием и философским созерцанием происходящего;
2. Осмысление безграничных возможностей человеческого разума и использование опыта, накопленного тысячелетиями, для развития и процветания общества;

3. Признание уникальности и ценности не просто человека, как представителя биологического вида, а разумной, творческой личности, способной к переменам;

4. Ценность научно-технического прогресса как инструмента изменения общества, строительства новой жизни;

5. Активный поиск основных жизненных смыслов, возможность понимания того, какие возможности

Изучая философские категории «смысл» и «понимание», М. Вебер, как отмечено в работе Д.В. Катаева [1], приходит к тому, что эти понятия необходимо перевести в разряд рациональных, полезных для общественных изменений. Безусловно, методологическая основа изучения данных понятий важна, т.к. она позволяет по-новому взглянуть на события и явления, происходящие в социуме, однако их эмпирический аспект способствует реализации осознанных изменений, которые точно будут необходимы в социуме и не принесут вреда ни отдельным слоям общества, ни социуму в целом. Данные предположения Вебер подкрепил эмпирическими исследованиями, которые он проводил среди крестьян, сельских врачей и пасторов. Данные опросы были посвящены исследованию взаимосвязи образа жизни, мировоззрения и социальной деятельности различных слоев населения. На основе проанализированных данных Вебер сделал предположение о том, что те категории, которые что-то создают, неважно-промышленность это или сельское хозяйство, способны на достаточно серьезные умозаключения и в отличие от класса интеллигенции, ежедневно преобразуют окружающую действительность.

Понимая это, Вебер выделяет основные составляющие социокультурной деятельности человечества и науки, соответственно:

- методология, освещающая основные концепции и взгляды на различные проблемы. Она позволяет сформировать прочную основу для разработки моделей поведения и стратегий деятельности человека;

- теория, которая описывает различные понятия, категории, события и явления, не объясняя причин их появления и не выявляя взаимосвязи между ними;

- анализ исторического опыта, который как раз дает объяснение тому, что происходит вокруг, позволяет конкретизировать факторы, влияющие на изменение хода событий и раскрывает культуру как самоценность-результат человеческого бытия.

В этом контексте происходит становление «понимающей социологии» М. Вебера, которая предоставляет возможности для толкования деятельности, творчества с рациональной точки зрения и дальнейшего изменения в политической, социальной, культурологической сферах жизнедеятельности. Данная социология строится на выявлении причинно-следственных связей и использовании этого понимания в эмпирических исследованиях и повседневной жизни. Культура при этом выступает выражением мировоззрения и сознания людей. Представленная ранее в виде неприродного космопланетарного феномена, культура [3], теперь является средством активного изучения и трансформации окружающего мира, инструментом, который позволяет вносить изменения непосредственно в производство, науку, культуру, социальные сферы.

Основной задачей социологии при этом Вебер ставит научное понимание и рациональное осмысление тех событий и явлений, которые происходят в жизни и на этой основе построить действия, носящие культурный аспект. В отношении этого Вебер подчеркивает, что культура отражается во всех видах деятельно-

сти, вне зависимости от эпохи и социального слоя общества, просто необходимо правильно истолковать данную активность и понять смысл содеянного. Смысл призван помочь человеку анализировать комплекс действий и социальных образований, им созданных. При помощи данной категории не только проводится интерпретация, но и существенные трансформации общества, базирующиеся на интеграции социальных ценностей в деятельность. Ценности, как подчеркивает И.Ф. Петров [3], формируют единое социокультурное пространство, которое позволяет человеку адаптироваться к условиям окружающей действительности.

Социология, в данном случае, не только изучает закономерности функционирования социума и отдельных его групп, но и ориентирована на поиск решения различных социокультурных проблем, определение путей развития общества. Это обусловлено тем, что как отмечено в публикации вышеуказанного автора, идеи могут перевернуть мир, формируя особый социокультурный механизм преобразований окружающей действительности. Однако, необходимо понимать, что идеи бывают различной направленности, содержания и отражают мировоззрение различных групп населения. Культура в этом направлении является репрезентативной, отражающей ценности и идеи, которые имеют существенное значение для конкретного общества и либо активно используются в повседневной жизни, либо пассивно признаются и иногда исполняются. Таким образом, культуру можно охарактеризовать как пространство, в котором реализуются потребности, стремления индивидов и эти действия влияют на структуру общества, содержание социальных процессов и историю развития человечества.

Отражая идеи эпохи Нового времени, М. Вебер формировал и новую науку социологию не с точки зрения пассивного созерцания и размышления о происходящем, а в контексте существенных, необходимых преобразований, т.к. общество должно динамично развиваться. В связи с постоянными трансформациями и преобразованиями в социуме, Вебер делает интересное умозаключение о том, что науки, изучающие общество, всегда будут молодыми. Эта идея раскрывается в публикации Т. Швинна и Г. Альберта которые подтверждают справедливость подобных утверждений, противореча «рутинизации» научных мыслей европейской науки [5, с. 205]. Культура, в этом плане науке противоположна, т.к. накапливается столетиями и закрепляется в сознании народа, выражаясь в действиях. Однако, мы отмечаем, что культура является неотъемлемой частью развития общества, а значит вместе с новыми этапами его развития создаются новые социокультурные понятия, целые культуры, ориентированные на конкретные социальные группы и исторические периоды. В зависимости от длительности существования, масштабности культуры могут ассимилироваться, «наслаиваться» друг на друга, функционировать автономно и все это идет непрерывно в тесном взаимодействии с иными социальными явлениями.

А.М. Сиюхова и Э.М. Куева [5] видят суть культурологической социологии в том, чтобы приблизить явления, события, человеческие действия к идеальному типу. идеальный тип является воплощением максимальных устремлений, действий, доведенных до абсолютного совершенства, но не всегда реализующихся в обыденной жизни. По отношению к данному понятию возможно лишь мысленное усиление, которое позволяет составить картину того, что может быть в идеале. Однако, достигая этого в действительности, человек приходит к выводу, что это нельзя считать идеалом, т.к. на пути к нему возникал ряд противоречий, мешающих построению идеальной методики достижения цели. Учитывая это, люди начинают строить

иные стратегии получения необходимого результата, более совершенные и это бесконечно. Так и осуществляется социокультурное развитие общества.

Позитивное, планомерное развитие общества, в свою очередь, возможно благодаря упорядочению связей и отношений между людьми, событиями, явлениями, которые имеют место быть. Динамика не может быть хаотичной, она должна осуществляться по определенному пути, который выстраивают люди в соответствии со своими потребностями и необходимостью их удовлетворения. Однако, безусловно, не все потребности нуждаются в удовлетворении, а только те, которые могут принести пользу обществу и человечество должно стремиться к тому, чтобы ценности и потребности отдельной личности и общества в целом совпадали.

Аксиологические изменения в культуре практически всегда вызывают создание новых методологических конструкций и необходимости объяснения их функционирования в науке. Возникающее в результате человеческой деятельности событие или явление обязательно носит культурный характер, однако при этом не всегда может положительно оцениваться с точки зрения норм, идеалов и ценностей, принятых в конкретном обществе.

Выводы

Подводя итоги размышлениям о социологии Вебера, необходимо отметить ее неповторимость и уникальность, охарактеризовать как одну из первых попыток создания единого теоретико- методологического междисциплинарного пространства, в котором эмпирические исследования рассматриваются не как подтверждение либо опровержение конкретных теорий, а как инструмент преобразования окружающей действительности.

Также М. Вебер интересен тем, что его мировоззрение, основанное на потребности рациональных преобразований социума, возымело серьезное влияние на становление социологической науки и практики не только в эпоху Нового времени, но и в современности.

Список источников

1. Катаев Д.В. Категории «Смысла» и «Понимания» как интеграция обыденного и теоретического знания в социологической парадигме Макса Вебера // Вестник Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2015. № 1 (29). С. 162 – 169.
2. Катаев Д. Социология Макса Вебера: поздняя, незавершенная и своевременная // Социологическое обозрение. 2017. № 3. С. 428 – 435.
3. Петров И.Ф. Ценностный подход в социологии культуры // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №3-1. С. 40 – 43.
4. Писарчик Л.Ю. Философия культуры М. Вебера // Вестник ОГУ. 2010. № 1 (107). С. 35 – 45.

5. Сиюхова А.М., Куева Э.М. Интерпретация теории «идеальных типов» М. Вебера применительно к эмпирическому социологическому исследованию // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2021. № 3. С. 248 – 253.

6. Швинн Т., Альберт Г. Старые понятия – новые проблемы: социология Макса Вебера в свете актуальных вызовов // Социологическое обозрение. 2017. № 2. С. 198 – 217.

References

1. Kataev D.V. Categories of "Meaning" and "Understanding" as an Integration of Everyday and Theoretical Knowledge in Max Weber's Sociological Paradigm. Bulletin of Tomsk. state University. Philosophy. Sociology. Political Science. 2015. No. 1 (29). P. 162 – 169.

2. Kataev D. Max Weber's Sociology: Late, Unfinished and Timely. Sociological Review. 2017. No. 3. P. 428 – 435.

3. Petrov I.F. Value Approach in the Sociology of Culture. International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2020. No. 3-1. P. 40 – 43.

4. Pisarchik L.Yu. M. Weber's Philosophy of Culture. Bulletin of OSU. 2010. No. 1 (107). P. 35 – 45.

5. Siyukhova A.M., Kueva E.M. Interpretation of the theory of "ideal types" of M. Weber in relation to empirical sociological research. Izvestia of Saratov University Nov. series. Series: Sociology. Political Science. 2021. No. 3. P. 248 – 253.

6. Schwinn T., Albert G. Old concepts – new problems: Max Weber's sociology in light of current challenges. Sociological Review. 2017. No. 2. P. 198 – 217.

Информация об авторе

Вольных С.С., аспирант, Алтайский государственный педагогический университет

© Вольных С.С., 2023